

## 令和元年度行政監査の結果（概要）

### 1 監査のテーマ 公の施設の指定管理について

### 2 監査の目的及び着眼点

本市における指定管理者制度は、平成 18 年度にスタートして導入から 13 年経過している。制度の定着につれ、担当職員に公の施設の管理業務が見えにくくなり、当事者意識の希薄化が生じていることも考えられる。そのため、指定管理者の管理運営業務の施設所管課における実施の確認業務を主眼として、指定管理者制度の運用について検証を行った。

### 3 監査の対象 公の施設から抽出した 10 施設及び施設所管課 8 課の関連業務

### 4 監査の方法 関係書類の提出による調査及び施設所管課担当職員からのヒアリング

### 5 監査結果及び監査意見

#### (1) 選定時提案について

##### ア 選定時提案の実施確認状況について

着眼点	指定管理者が選定時に提案した事業等の内容（以下「選定時提案」という。）は、実施の確認がされているか。			
監査結果	▽市民サービス向上の取組	▽自主事業	・事業報告書等で実施確認できない部分があり、ヒアリングでも実施の確認ができない提案あった。	
	おおむね確認されている 8 施設  一部確認されていない 2 施設	おおむね提案どおり実施され、その確認がされている 7 施設  提案と異なる事業が実施され、その確認がされている 3 施設		
監査意見	・施設所管課は、選定時提案の実施をしっかりと確認する必要がある。 ・選定時提案が未実施の場合は、その理由を確認し、年度事業計画書等に実施時期の明示などを求める必要がある。			

##### イ 選定時提案の協定仕様書への反映について

着眼点	基本協定に添付する仕様書（以下「協定仕様書」という。）には、選定時提案内容（管理運営業務の範囲内に属するもの）が反映されているか。		
監査結果	確認できた	2 施設	・選定時提案の協定仕様書への反映を確認できたのは 2 施設であった。
	確認できない	8 施設	
監査意見	・選定時提案を協定仕様書に反映させることにより、指定管理者の義務的業務に位置付けて確実な実施を確保する必要がある。		

## (2) 自主事業の事前承認について

着眼点	自主事業の実施に当たり、事前承認の手続がされているか。							
監査結果	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">◆自主事業の承認決裁文書等の有無</td> </tr> <tr> <td>あり</td> <td>6 施設</td> </tr> <tr> <td>なし</td> <td>4 施設</td> </tr> </table>	◆自主事業の承認決裁文書等の有無		あり	6 施設	なし	4 施設	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事前承認を確認できる書類を保管していない施設所管課が複数認められた。</li> </ul>
◆自主事業の承認決裁文書等の有無								
あり	6 施設							
なし	4 施設							
監査意見	<ul style="list-style-type: none"> <li>・市の承認を受けず事業が実施され、事後に報告を受けているような取扱いが危惧される。</li> </ul>							

## (3) 施設の目標値について

着眼点	施設の目標値はどのように設定されているか。	
監査結果	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆選定時提案の目標値の記載状況</li> <li>全施設に目標値あり、モニタリング総合評価にそのまま利用</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・指定管理者の目標値をそのまま受け入れている。</li> </ul>
監査意見	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設所管課には、あるべき姿を踏まえつつ実現可能な目標値を市が要求する水準として設定する仕組みが必要である。</li> </ul>	

## (4) モニタリングの有効性について

着眼点	選定時提案、基本協定書、協定仕様書と年度事業計画書、事業報告書等は、書類間での整合性が確認されているか。							
監査結果	<table border="1"> <tr> <td>確認している</td> <td>2 施設</td> </tr> <tr> <td>年度事業計画書とモニタリング関係書類のみ確認</td> <td>5 施設</td> </tr> <tr> <td>未確認</td> <td>3 施設</td> </tr> </table>	確認している	2 施設	年度事業計画書とモニタリング関係書類のみ確認	5 施設	未確認	3 施設	<ul style="list-style-type: none"> <li>・書類間の整合性について確認できていないものがある。</li> <li>・施設整備の保守管理業務等で必要な事項が記載されていない協定仕様書があり、業務の実施状況が適正であるか確認できないものがある。</li> </ul>
確認している	2 施設							
年度事業計画書とモニタリング関係書類のみ確認	5 施設							
未確認	3 施設							
監査意見	<ul style="list-style-type: none"> <li>・適正なモニタリングにつながらない状況が見られるので、モニタリングの有効性を向上させる上で改善の余地がある。</li> </ul>							

(5) 個人情報保護制度・情報公開制度・行政手続制度について

着眼点	個人情報保護制度、情報公開制度、行政手続制度に関する指定管理者の取組の確認がされているか。																									
監査結果	<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%;">項目</th> <th style="width: 20%;">基本協定にあり</th> <th colspan="2">実施確認の有無</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">個人情報保護制度</td> <td rowspan="2">10 施設</td> <td>あり</td> <td>8 施設</td> </tr> <tr> <td>なし</td> <td>2 施設</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">情報公開制度</td> <td rowspan="2">10 施設</td> <td>あり</td> <td>0 施設</td> </tr> <tr> <td>なし</td> <td>10 施設</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">行政手続制度</td> <td rowspan="2">10 施設</td> <td>あり</td> <td>0 施設</td> </tr> <tr> <td>なし</td> <td>10 施設</td> </tr> </tbody> </table> <div style="border: 1px solid #ccc; border-radius: 15px; padding: 10px; margin-top: 10px; background-color: #f0f0f0;"> <p>・施設所管課が把握できているのは指定管理者の個人情報保護の取組に関する一部の対応のみ。</p> </div>				項目	基本協定にあり	実施確認の有無		個人情報保護制度	10 施設	あり	8 施設	なし	2 施設	情報公開制度	10 施設	あり	0 施設	なし	10 施設	行政手続制度	10 施設	あり	0 施設	なし	10 施設
項目	基本協定にあり	実施確認の有無																								
個人情報保護制度	10 施設	あり	8 施設																							
		なし	2 施設																							
情報公開制度	10 施設	あり	0 施設																							
		なし	10 施設																							
行政手続制度	10 施設	あり	0 施設																							
		なし	10 施設																							
監査意見	<ul style="list-style-type: none"> <li>・制度の理解は指定管理者に大きな負担となっているのではないかと危惧される。</li> <li>・指定管理者に対し一定の取組を求める以上、支援を行う必要がある。</li> </ul>																									

(6) 今後の取組について

着眼点	指定管理者制度に対する施設所管課担当者の理解度にばらつきがないか。															
監査結果	<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th colspan="4">◆選定時提案に対する施設所管課の考え方</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="width: 40%;">提案どおり実施されるべき</td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%;">4 課</td> <td style="width: 20%;"></td> </tr> <tr> <td>提案どおり実施されるべきだが、変更もあり得る</td> <td></td> <td>4 課</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <div style="border: 1px solid #ccc; border-radius: 15px; padding: 10px; margin-top: 10px; background-color: #f0f0f0;"> <p>・職員の指定管理者制度に関する理解度にばらつきが見られる。</p> </div>				◆選定時提案に対する施設所管課の考え方				提案どおり実施されるべき		4 課		提案どおり実施されるべきだが、変更もあり得る		4 課	
◆選定時提案に対する施設所管課の考え方																
提案どおり実施されるべき		4 課														
提案どおり実施されるべきだが、変更もあり得る		4 課														
監査意見	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設運営を一層充実するためには、改めて職員に対して制度の理解を求め、本市の当該制度に対する考え方を全ての施設所管課の共通認識とする取組が必要である。</li> <li>・指定管理者が施設の管理運営を継続することで、そのノウハウを蓄積する一方で地方公共団体は自ら管理運営する能力を失うと言われており、指定管理者との間で情報を共有し、有効なモニタリングを行うことで地方公共団体の管理能力を維持する必要がある。現場で生じている課題等の情報を共有することにより、このような弱点を克服する必要がある。</li> <li>・これまでの指定管理者の努力や工夫によって生み出された成果を踏まえつつ、更に適正かつ有効に機能するように改善に努めることを望むところ。</li> </ul>															